

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: RSR Paulina Dyląg

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2018 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie Marcina Kaźmierczyka

z udziałem dłużnika Damiana Śliwy

o wyjawienie majątku

postanawia :

- 1) podjąć zawieszony postępowanie,
- 2) umorzyć postępowanie.

UZASADNIENIE

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Nowej Huty w Krakowie Marcin Kaźmierczyk złożył do tut. Sądu wnioski o nakazanie dłużnikowi wyjawienie swego majątku.

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2017 roku Sąd zawiesił postępowanie, na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. z uwagi na to, że Komornik nie wskazał adresu zamieszkania dłużnika co uniemożliwiało nadanie sprawie dalszego biegu.

Referendarz zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 182 § 1 k.p.c. Sąd umarza postępowanie zawieszone na zgodny wniosek stron lub na wniosek spadkobiercy, jak również z przyczyn wskazanych w art. 177 § 1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu roku od daty postanowienia o zawieszeniu.

Umorzenie zawieszzonego postępowania stanowi swoisty środek represyjny wobec procesowej bezczynności strony lub jej następcy prawnego w sytuacjach, gdy aktywność tych osób mogłaby doprowadzić do usunięcia przyczyn zawieszenia. Początek biegu rocznego okresu, po upływie którego sąd umarza postępowanie, wyznacza data wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania, a nie dzień jego uprawomocnienia się (por. orz. SN z 22 stycznia 1962 r., 2 CR 114/61, OSNCP 1963, nr 5, poz. 104; orz. SN z 12 września 1961 r., 2 CR 564/60, RPEiS 1962, nr 2, s. 358 oraz postanowienie SN z 25 października 1974 r. III PRN 45/74, OSNCP 1975, nr 4, poz. 70).

W niniejszej sprawie postanowienie o zwieszeniu postępowania zostało wydane w dniu 30 stycznia 2017 roku, do chwili obecnej Komornik nie wykonał zarządzeń Referendarza, a w takiej sytuacji mając na względzie bezczynność strony należało zgodnie z cytowanymi wcześniej przepisami postępowanie umorzyć.

Referendarz sądowy



Na oryginalnie właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdzam

D. J. O. A.